Economía Pública: Impuestos

Clase 5 - Property Tax Compliance

Dario Tortarolo

University of Nottingham

Aplicación: cumplimiento tributario

Impuestos sobre la propiedad

Nudging for Tax Compliance

- Muchos gobiernos utilizan notificaciones fiscales para mejorar el cumplimiento tributario. Una herramienta costo-efectiva para aumentar la recaudación
- Existe una extensa literatura que analiza el efecto causal de este tipo de intervenciones mediante Asignación Aleatoria
- ► Antinyan y Asatryan (2019) resumen los resultados en un meta-análisis de 45 RCTs
 - 1. Las cartas que estimulan la moral fiscal son, en promedio, ineficaces para reducir evasión
 - 2. Las cartas disuasorias aumentan el cumplimiento, aunque con efectos modestos
 - 3. Las comunicaciones en persona son más efectivas
- Miremos que dice la evidencia Argentina

Evidencia Argentina

Tasas municipales (tipo ABL, TSG, etc.)

► Castro y Scartascini (2015): Municipalidad de Junín

Eguino y Schachtele (2020): Municipalidad de Mendoza

► Cruces, Tortarolo, Vazquez-Bare (2022): Municipalidad de Tres de Febrero

Tasas municipales (tipo ABL, TSG, etc.)

Estos papers se enfocan en el cumplimiento de pago de tasas municipales. Constituye un buen contexto por varias razones:

- 1. Los vecinos reciben una factura en intervalos regulares (mensual, bimensual, etc.)
- 2. El incumplimiento/evasión es perfectamente observado
- 3. El impuesto está directamente ligado a la provisión de bienes/servicios públicos locales

1. Castro y Scartascini (2015) Municipalidad de Junín

- Realizaron una comunicación aleatoria con tres tipos mensajes:
 - T1 **Disuasivos:** acciones legales y multas
 - T2 Reciprocidad: uso de los recursos del gobierno (ej., barrenderos)
 - T3 Efecto de pares: info sobre el comportamiento de los vecinos

► Envian ~7500 cartas (T1=2500, T2=2500, T3=2500); C=15000

► La intervención T1 aumentó la tasa de pagos en 4.7 p.p. respecto al grupo de control (11.6% mas); T2 y T3 no tienen efecto

Carta - Tratamiento 1 (Disuasión)



Carta - Tratamiento 2 (Reciprocidad)



Carta - Tratamiento 3 (Efecto de pares)



Resumen de mensajes incluidos en las boletas

| No. | Message | Text of the message | Image |
|-----|--------------|---|------------------|
| 1 | Deterrence | Did you know that if you do not pay the CVP on time for a debt of AR\$ 1000 you will have to disburse AR\$ 268 in arrears at the end of the year and the Municipality can take administrative and legal action? | |
| 2 | Reciprocity | In the first 6 months of this year, CVP's collection contributed to placing 28 new streetlights, water connections in 29 streets and sewerage networks in 21 blocks | R. |
| 3 | Peer-effects | Did you know that only 30% of taxpayers do not pay the CVP? What about you? | *** *** |
| 4 | | Control group | No message/image |

Resultados

Table 3 Average treatment effects.

| Variables | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---|----------------|-----------------|------------------|-----------------|---------------------|
| | Paid_by1D | Paid_by2D | Paid | OverPaid | Additional payments |
| T_1 : deterrence T_2 : reciprocity T_3 : peer effects | 0.017* (0.010) | 0.030** (0.012) | 0.047*** (0.015) | 0.007** (0.004) | 0.011*** (0.004) |
| | -0.005 (0.010) | -0.002 (0.012) | -0.001 (0.015) | -0.004 (0.004) | -0.004 (0.004) |
| | 0.005 (0.010) | 0.004 (0.013) | -0.009 (0.015) | 0.002 (0.004) | 0.006 (0.004) |
| Observations | 23,195 | 23,195 | 23,176 | 23,073 | 23,211 |
| Model | Baseline | Baseline | Baseline | Baseline | Baseline |
| Sample | Whole | Whole | Whole | Whole | Whole |
| Fixed effects | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |

T1 aumenta la tasa de pago en 4.7 p.p. al final del bimestre.

Tasa de pago de C: 40.4% al final del bimestre.

El efecto es de 11.6% respecto al grupo de control

El efecto de T1 es mas fuerte sobre los incumplidores en t-1 El efecto de T3 es negativo para los cumplidores!

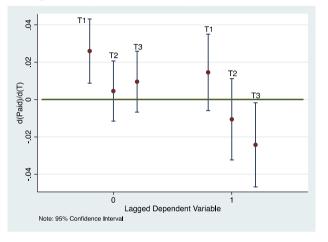


Fig. 3. Marginal effect of the treatments according to past payment behavior.

2. Eguino y Schachtele (2020) Municipalidad de Mendoza

- ▶ Realizaron una comunicación aleatoria en la que (1) simplifican la boleta actual [T1] y
 (2) resaltan la provision de servicios públicos (ej., plazas y juegos para niños) [T2]
- ► Envian ~15000 cartas (T1=7500 y T2=7500); C=7500
- ▶ Su intervención T2 aumentó la tasa de pagos en 3-4% por sobre el grupo de control
- ► El efecto es mas fuerte para contribuyentes en falta (20%) y cuando la boleta se entrega en persona (40%)

Carta - Tratamiento tipo 2



Resultados

Table 3: Treatment Effects by Delivery Mode and Arrears Status

| | all | | in-person deliveries | | | |
|---------------------------|---------|------------|----------------------|---------|------------|-----------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| DV: paid bill | all | in arrears | compliant | all | in arrears | compliant |
| New design only (T_1) | 0.61 | 4.84 | -0.57 | 1.47 | 6.85 | -0.13 |
| | (1.37) | (4.12) | (1.05) | (2.33) | (7.61) | (1.69) |
| | [0.657] | [0.240] | [0.586] | [0.530] | [0.368] | [0.940] |
| Public service ad (T_2) | 2.76** | 9.02** | 1.20 | 5.73*** | 14.6** | 3.22** |
| | (1.30) | (4.03) | (0.94) | (2.22) | (7.28) | (1.35) |
| | [0.033] | [0.025] | [0.204] | [0.010] | [0.044] | [0.017] |
| Difference $(T_2 - T_1)$ | 2.16** | 4.18 | 1.77* | 4.27*** | 7.79* | 3.35** |
| | (1.00) | (2.61) | (0.99) | (1.46) | (4.05) | (1.48) |
| | [0.030] | [0.109] | [0.075] | [0.003] | [0.055] | [0.024] |
| Control mean (T_0) | 77.0 | 40.6 | 85.8 | 76.1 | 37.4 | 87.3 |
| Observations | 22119 | 4308 | 17811 | 8963 | 1830 | 7133 |

3. Cruces, Tortarolo, Vazquez-Bare (2022) Municipalidad de Tres de Febrero

- ► <u>Intervención</u>: enviamos cartas a un grupo de viviendas elegidas al azar para analizar el efecto sobre el cumplimiento de la TSG
- Muestra: 68.808 cuentas con información postal valida (solo viviendas)
 - ► Tratamiento Recibe Carta: 25.061 reciben la notificación
 - Control No Recibe: 43.745 no reciben la notificación
- Distribución de cartas: entre 28 de septiembre y 7 de octubre
- Objetivo:
 - 1. Estimar el impacto de las notificaciones en el pago de la TSG de octubre;
 - 2. Medir efectos retroactivos en meses previos;
 - 3. Spillovers sobre vecinos de la cuadra que no reciben carta

Experimento: aleatorización en 2 etapas



le quemens contrar que arbara en Tres de Fateren la baleta municipal de la Tisso por Servicios Generales (TISG) es SOR digital O les que por seu monté la popula Podes cocader a el la populari deusée el califora o la computation. De esta manera, nos cudamos entre todos di reducir la carbalactia produciata y juntétée nuclémos el medo ambiente. Els una studioristifica y la producemos el enterno en estata fondera do meste de disco de una presenta por la centra de la contra presenta por esta en terma directamente en obsos y servicios que no paran en lu barrio. Te informamos el estados de la cuenta ju emostramos los foliques es

| Cuota 10 vencimiento 10 de octubre 2020: | 347,29 |
|--|----------|
| Deuda año en curso": | 1.702,58 |
| Deuda años anteriores*: | 289.54 |

| Transmission | Tran

Objetivo explícito de detectar **derrame** (o spillovers) en **vecinos no tratados**. Dos etapas:

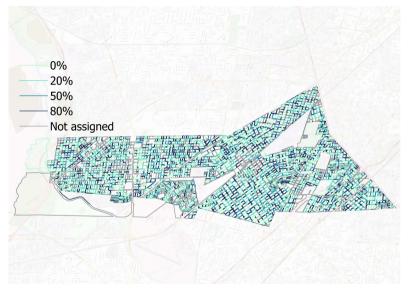
- Dividimos aleatoriamente 3.982 cuadras en 4 grupos con distinta intensidad de tratamiento:
 - 1. Control puro (nadie recibe carta)
 - 2. Cuadras donde 20% de las viviendas recibe carta
 - 3. Cuadras donde 50% de las viviendas recibe carta
 - 4. Cuadras donde 80% de las viviendas recibe carta
- Sorteamos quién recibe carta dentro de las cuadras tratadas

Par dudas comunicate can nasotros a **reclamos.mistasas@tresdefebrero.gov.ar** Si esta corta llegó por error a tu domicilio, informanos en ese mismo correo electrónic

Cuadras y personas en cada grupo

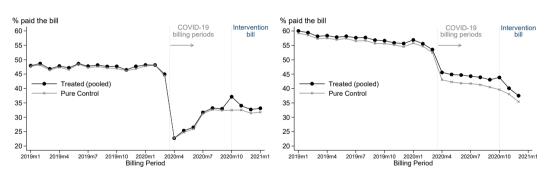
| | | Cuadras | Control | Tratado |
|-----------|--------------|---------|---------|---------|
| $T_g = 0$ | Pure control | 1,102 | 19, 103 | 0 |
| $T_g = 1$ | 20% treated | 1,100 | 15,060 | 3,853 |
| $T_g = 2$ | 50% treated | 680 | 5,905 | 5,897 |
| $T_g = 3$ | 80% treated | 1,100 | 3,677 | 15,311 |
| Total | | 3,982 | 43,745 | 25,061 |
| | | | | |

Mapa con cuadras tratadas y no tratadas



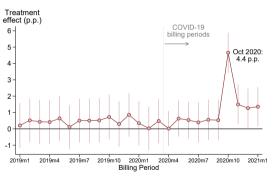
Efecto directo sobre vecinos tratados Niveles y diferencia de medias

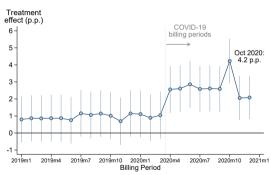
(a) Payment rates in levels



Efecto directo sobre vecinos tratados Niveles y diferencia de medias

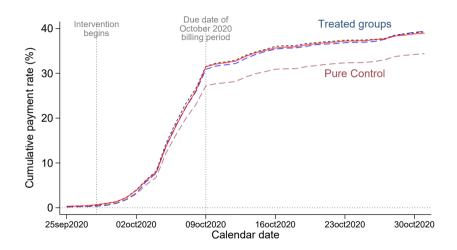
(b) Difference relative to pure control group

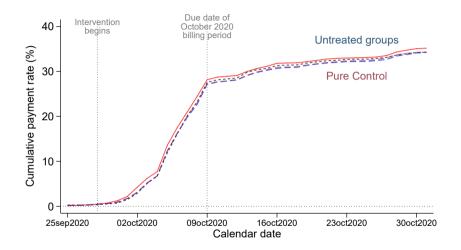


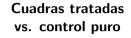


Patrón de pagos

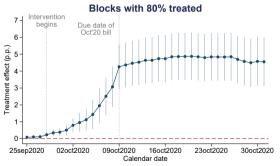
- ightharpoonup Pre-pandemia: en 2019, ${\sim}48\%$ pagaba las cuentas antes del 27 de cada mes
- Pandemia: En abril de 2020, la proporción cae a 23%; se recupera, pero en un nivel menor ⇒ Divisamos una oportunidad para nuestra intervención
- ► Impacto directo de las cartas: Aumento tasa de pago en 4,2 puntos porcentuales incremento del 13% aprox. respecto al grupo de control puro
- Impacto indirecto (spillovers):
 - Aumentan también los pagos de vecinos no tratados que viven en cuadras donde el 80% recibió carta; menos evidente en cuadras con 50% y 20% tratados
 - Intensidad: el efecto indirecto es más fuerte para cuadras con "buenos pagadores" pre-pandemia

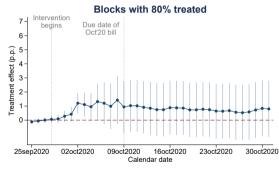


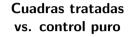




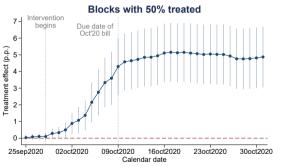
Cuadras NO tratadas vs. control puro

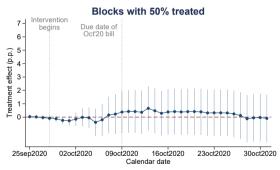


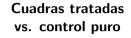




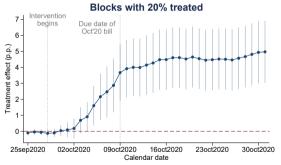
Cuadras NO tratadas vs. control puro

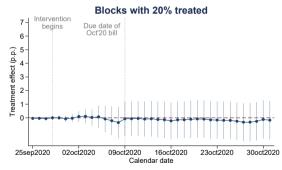






Cuadras NO tratadas vs. control puro



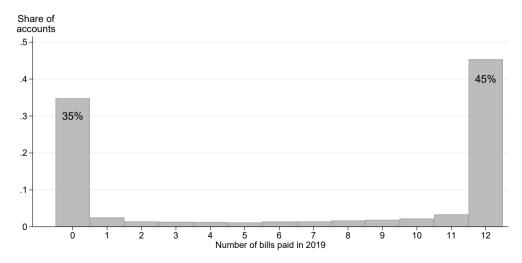


Resumen de las regresiones

| Dependent variable: | Placebo bill: | Interve | ntion bill: | |
|------------------------------|---------------|---------|-------------|--|
| Pr(pay the bill) | Sep'20 | Early | By Oct 31 | |
| | (1) | (2) | (3) | |
| A. Blocks with 80% treated | | | | |
| Treated | 0.12 | 0.96*** | 4.55*** | |
| | (0.69) | (0.28) | (0.74) | |
| Untreated | -0.30 | 1.10** | 0.79 | |
| | (0.95) | (0.43) | (1.01) | |
| B. Blocks with 50% treated | | | | |
| Treated | 0.76 | 1.07*** | 4.87*** | |
| | (0.88) | (0.41) | (0.93) | |
| Untreated | 0.26 | -0.02 | -0.10 | |
| | (0.88) | (0.34) | (0.91) | |
| C. Blocks with 20% treated | | | | |
| Treated | 0.85 | 0.69* | 4.97*** | |
| | (0.93) | (0.42) | (0.99) | |
| Untreated | 0.07 | 0.11 | -0.18 | |
| | (0.68) | (0.26) | (0.72) | |
| Payment Rate of Pure Control | 29.70 | 5.15 | 34.37 | |
| Observations | 68,806 | 68,806 | 68,806 | |
| Number of clusters (blocks) | 3,981 | 3,981 | 3,981 | |

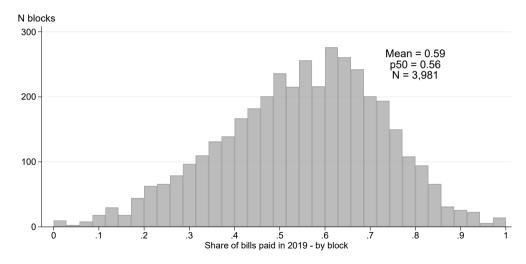
Cumplimiento en 2019: pagadores y no pagadores (muy polarizado)

Hecho estilizado

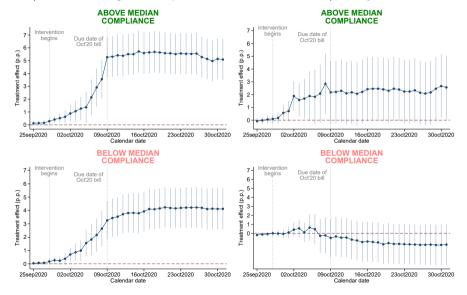


Cumplimiento en 2019: pagadores y no pagadores (muy polarizado)

Hecho estilizado



Efecto directo/indirecto según cumplimiento en 2019 arriba/debajo de la mediana



Análisis Costo-Beneficio

| | Octubre 2020 | Pagos Retroactivos Abril-Sept 2020 | Total |
|-------------------|--------------|---------------------------------------|-----------|
| Beneficio (pesos) | 691.538 | 2.198.624 | 2.890.162 |
| Costo (pesos) | -700.000 | 0 | -700.000 |
| B-C (pesos) | -8.462 | 2.198.624 | 2.190.162 |

- Resultado octubre: Intervención costo efectiva ("empatada") se pagó sola
- ► Impacto total: Negocio redondo (intervención muy beneficiosa) por las deudas de pandemia que actualizaron los que recibieron cartas
- Además, efectos indirectos en vecinos no tratados no contabilizados (aunque el efecto es tenue)

Conclusión

- ▶ La notificación hizo que más contribuyentes paguen la TSG con respecto a cuadras que no la recibieron
- ▶ Los efectos son retroactivos hasta Abril 2020 ¿efecto pandemia?
- ▶ Aumentan los pagos de vecinos que no reciben carta en cuadras con 80% tratados
- Especialmente en cuadras con "buen" comportamiento pre-pandemia (en el margen, ¿más predisposición a ser influenciado por charlas informales?)
- La intervención es costo-efectiva (ganancias netas por deudas de pandemia)

REFERENCIAS

Antinyan, A. y Z. Asatryan (2019). "Nudging for tax compliance: A meta-analysis." CESifo Working Paper No. 8500.

Castro, L. y C. Scartascini (2015). Tax compliance and enforcement in the pampas evidence from a field experiment. *Journal of Economic Behavior and Organization* 116, 65-81.

Cruces, G., D. Tortarolo, G. Vazquez-Bare (2022). Design of Two-Stage Experiments with an Application to Spillovers in Tax Compliance, mimeo.

Eguino, H. y Schachtele, S. (2020). A Playground for Tax Compliance? Field Experimental Evidence from Argentina, IDB Working Paper No. 1139

Luttmer, E.F.P. y Singhal, M., (2014). Tax morale. Journal of Economic Perspectives, 28 (4), 149-168.